**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№20/25-12 от 23 сентября 2020г.**

**О дисциплинарном производстве №9-07/20 в отношении адвоката**

**Р.А.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №9-07/20 в отношении адвоката Р.А.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

07.07.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя С.А.Н. в отношении адвоката Р.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: не предоставил заявителю финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения, начал оказывать юридическую помощь без заключения соглашения, не вернул неотработанный гонорар после досрочного расторжения соглашения, а в дальнейшем оказывал юридическую помощь лицу, интересы которого противоречат интересам заявителя.

08.07.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

11.07.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №1810 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 15.07.2020г. представлены письменные объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

23.07.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

23.07.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии участвовал, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

23.07.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Р.А.В. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7, п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем С.А.Н., которое выразилось в том, что: адвокатом не была исполнена обязанность личного оказания правовой помощи доверителю по заключенному соглашению, т.к. исковое заявление было подписано и подано в суд иным лицом (С.Д.В.); адвокатом были получены денежные средства по соглашению без оформления финансовых документов о получении денежных средств.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, выразил частичное согласие с заключением.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката указанных нарушений.

Совет отмечает, что адвокатом не представлено убедительных аргументов, опровергающих довод заявителя о том, что мотивом для расторжения соглашения с адвокатом явилось оказание лицом, привлечённым адвокатом к исполнению поручения (юристом С.Д.В.), юридической помощи лицам с противоположными заявителю интересами. Адвокат в силу п.2 ст.3 КПЭА ответственен за действия лиц, позиционируемых как сотрудники адвоката или фактические соисполнители принятого поручения, в условиях конфликта интересов. По обстоятельствам дисциплинарного дела Совет соглашается с выводами квалификационной комиссии о несостоятельности возражения адвоката об отсутствии правовой связи между адвокатом и юристом С.Д.В.

В отношении требования о содействии в возврате неотработанного гонорара Совет отмечает, что определение размера взаимных гражданско-правовых обязательств заявителя и адвоката должно осуществляться в порядке гражданского судопроизводства, которое не должно подменяться дисциплинарными процедурами, предусмотренными специальным законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.1 п.1 ст.7, п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем С.А.Н., которое выразилось в том, что: адвокатом не была исполнена обязанность личного оказания правовой помощи доверителю по заключенному соглашению, т.к. исковое заявление было подписано и подано в суд иным лицом (С.Д.В.); адвокатом были получены денежные средства по соглашению без оформления финансовых документов о получении денежных средств.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Р.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.